

UCHWAŁA Nr 32 / 813 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 marca 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t. j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 lutego 2019 r. przez Gminę Narol od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Przebudowa ujęcia dla potrzeb wodociągu „Płazów” wraz z budową sieci wodociągowej w miejscowości Huta Różaniecka”*, nr RPPK.04.03.02-18-0025/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18 dla Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **54 punkty**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 7 lutego 2019 r. przez Gminę Narol od negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. „Przebudowa ujęcia dla potrzeb wodociągu „Płazów” wraz z budową sieci wodociągowej w miejscowości Huta Różaniecka”, nr RPPK.04.03.02-18-0025/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18 dla Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 108/XII/2018 z dnia 26 marca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 434/9049/18 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 434/9059/18 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenia w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 19 lipca 2018 r. Gmina Narol złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Przebudowa ujęcia dla potrzeb wodociągu „Płazów” wraz z budową sieci wodociągowej w miejscowości Huta Różaniecka*”, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.04.03.02-18-0025/18. Celem projektu, zgodnie

z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „zwiększenie odsetka ludności korzystającej z systemu zaopatrzenia w wodę na terenie Gminy Narol”. Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację następujących zadań opisanych w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie: budowę sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowości Huta Różaniecka oraz przebudowę ujęcia wraz z modernizacją SUW dla potrzeb wodociągu „Płazów”. Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 15.08.2018 r., zaś planowana data zakończenia to 31.12.2019 r. Wartość ogółem projektu wynosi 1 342 626,99 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 983 037,41 zł, zaś dofinansowanie z UE - 835 581,78 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 54 punktów i ostatecznie znalazł się na 16 miejscu Listy rezerwowej¹ – nie otrzymawszy dofinansowania. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 18 stycznia 2019 r., znak: PI-V.432.12.25.2018.PS, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 23 stycznia 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 7 lutego 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Gotowość do realizacji inwestycji*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 460/9644/18 z dnia 14 sierpnia 2018 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

¹ Zgodnie z Aktualizowaną listą projektów umieszczonych na liście rezerwowej z dnia 31 stycznia 2019 r., umieszczoną na stronie: www.rpo.podkarpackie.pl.

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Planowana efektywność kosztowa projektu	30	24	-	Nie oceniano.	24
II	Poziom zwodociągowania gminy	20	5	-	Nie oceniano.	5
III	Wpływ projektu na zmniejszenie dysproporcji w wyposażeniu w infrastrukturę pomiędzy miastami, a obszarami wiejskimi	20	10	-	Nie oceniano.	10
IV	Komplementarność projektu z innymi inwestycjami wodociągowymi na terenie gminy	5	5	-	Nie oceniano.	5
V	Kompleksowość projektu	10	10	-	Nie oceniano.	10
VI	Gotowość do realizacji inwestycji	10	0	0	Ekspert I: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. Zgodnie z Kryteriami merytorycznymi wyboru projektów dla działania 4.3 gospodarka wodno-ściekowa, poddziałania 4.3.2 zaopatrzenie w wodę Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 stanowiącymi załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu w odniesieniu do rozpatrywanego kryterium punkty przyznawane są w przypadku posiadania: a) ostatecznej/-ych, ważnej/-ych decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu – 5 punktów, b) ostatecznej/-ych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub brak obowiązku posiadania takich dokumentów do realizacji projektu - 5 punktów. Oceniane będą dokumenty załączone do pierwotnego wniosku o dofinansowanie i złożone	0

				w terminie naboru wniosków określonym w Regulaminie konkursu dokumenty powinny obejmować cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowania.” W ramach pierwotnie złożonej dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca dostarczył: A: - ostateczną decyzję pozwolenia na budowę z dnia 10.10.2016r. nr 522/2016, wydaną przez Starostę Lubaczowskiego, dotyczącą przebudowy istniejącego ujęcia wody dla potrzeb wodociągu „Płazów”, decyzja stała się ostateczna z dniem 25.10.2016r. - ostateczną decyzję pozwolenia na budowę z dnia 31.03.2015r. nr 101/2015, wydaną przez Starostę Lubaczowskiego, dotyczącą budowy sieci wodociągowej z przyłączami przebiegającymi przez działki (...) położone w Hucie Różanieckiej, decyzja stała się ostateczna z dniem 07.05.2015 r. Zgodnie z Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu: „Pozwolenie na budowę nie powinno być starsze niż 3 lata. W takim przypadku należy dołączyć kopię pierwszej strony stosownego dziennika budowy oraz kopię z pierwszym i ostatnim wpisem w dzienniku budowy.” Ponieważ decyzja pozwolenie na budowę nr 101/2015 z dnia 31.03.2015r. przedłożona przez Wnioskodawcę z pierwotnym wnioskiem była starsza niż 3 lata wymagane było dostarczenie odpowiednich stron dziennika budowy. Pierwotnie złożona dokumentacja (złożona w terminie naboru) była niekompletna, nie zawierała wymaganych Instrukcją dokumentów, w związku z czym na jej podstawie nie można było jednoznacznie potwierdzić, że ww. decyzja jest ważna. Dokumentacja została dostarczona na etapie uzupełnień po weryfikacji technicznej (wezwanie do uzupełnień z dnia 6.08.2018r.), co zresztą Wnioskodawca sam wskazuje w proteście. Mając na uwadze definicję kryterium: <i>Oceniane będą dokumenty załączone do pierwotnego wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru wniosków określonym w Regulaminie konkursu</i> nie przyznano punktów tym zakresie. Tym samym ocena została podtrzymana. B: - decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 04.07.2017r. nr WOOŚ.4207.9.1.2017.JG.23 wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko – dot. przebudowy ujęcia dla potrzeb wodociągu „Płazów”. Decyzja nie była opatrzona klauzulą ostateczności. Do pozostałego zakresu przedsięwzięcia Wnioskodawca oświadczył, że nie wymagana jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wskazując w załączniku nr 3.1 do wniosku pn.	
--	--	--	--	--	--

				<i>Dokumentacja dotycząca oceny oddziaływania na środowisko, iż Zadanie 1. Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Huta Różaniecka nie kwalifikuje się do przedsięwzięć zawsze mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z Dyrektywą 2011/92/WE Parlamentu Europejskiego.</i> Wobec powyższego odnosząc się do protestu należy podkreślić, że w ramach niniejszego kryterium w przypadku, gdy inwestycja wymagała uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub też wymagała uzyskania decyzji o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko punkty w tym zakresie otrzymali jedynie Wnioskodawcy, którzy dostarczyli decyzje opatrzone klauzulą ostateczności, co stanowiło potwierdzenie, że decyzje są ostateczne, od decyzji nie złożono odwołania. Taki sposób oceny wynika z zapisów kryteriów jak i <i>Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu.</i> Należy dodać, że zgodnie z § 16 ust 3 pkt 7 Regulaminu Konkursu ekspert dokonuje oceny: „(...)w oparciu o kryteria oceny merytorycznej zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 -2020, które stanowią załącznik nr 8.2 do Regulaminu”, co oznacza, że ekspert nie ma dowolności w interpretacji przyznawania punktacji oraz kieruje się zasadą równego traktowania Wnioskodawców. Mając na uwadze powyższe brak podstaw do zmiany oceny. Ekspert II: W związku ze złożonym w dniu 7 lutego 2019 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania gotowości do realizacji, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu <i>Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 4.3 gospodarka wodno-ściekowa, poddziałania 4.3.2 zaopatrzenie w wodę</i> „punkty przyznawane będą w przypadku posiadania: a) <i>ostatecznej/-ych, ważnej/ -ych decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu - 5 punktów,</i> b) <i>ostatecznej/-ych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub brak obowiązku posiadania takich dokumentów do realizacji projektu - 5 punktów.</i>	
--	--	--	--	--	--

				Oceniane będą dokumenty załączone do pierwotnego wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru wniosków określonym w Regulaminie konkursu dokumenty powinny obejmować cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowania. W oparciu o analizę pierwotnie złożonej dokumentacji aplikacyjnej stwierdza się, że Wnioskodawca przedłożył wraz z wnioskiem o dofinansowanie: - ostateczną decyzję pozwolenia na budowę z dnia 10.10.2016r. nr 522/2016, wydaną przez Starostę Lubaczowskiego, dotyczącą przebudowy istniejącego ujęcia wody dla potrzeb wodociągu „Płazów”, decyzja stała się ostateczna z dniem 25.10.2016r. - ostateczną decyzję pozwolenia na budowę z dnia 31.03.2015r. nr 101/2015, wydaną przez Starostę Lubaczowskiego, dotyczącą budowy sieci wodociągowej z przyłączami przebiegającymi przez działki (...) położone w Hucie Różanieckiej, decyzja stała się ostateczna z dniem 07.05.2015 r. - decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 04.07.2017r. nr WOOŚ.4207.9.1.2017.JG.23 wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko – dot. przebudowy ujęcia dla potrzeb wodociągu „Płazów”. Decyzja nie była opatrzona klauzulą ostateczności. Mając na uwadze zapisy kryteriów jak i <i>Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu</i> należy podkreślić, iż w przedmiotowym kryterium premiowane będą projekty, które przedstawią dokumenty dotyczące decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych obejmujących cały zakres inwestycji i posiadających walor ostateczności w postaci pieczęci odpowiedniego organu administracji publicznej. Analogicznie punkty przyznawane będą w zakresie posiadania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub też decyzji o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto należy podkreślić, iż <i>Instrukcja</i> dodatkowo wyjaśnia, iż „Pozwolenie na budowę nie powinno być starsze niż 3 lata. W takim przypadku należy dołączyć kopię pierwszej strony stosownego dziennika budowy oraz kopię z pierwszym i ostatnim wpisem w dzienniku budowy.” Pozwolenie na budowę nr 101/2015 z dnia 31.03.2015r. przedłożone przez Wnioskodawcę było starsze niż 3 lata, więc wymagane było dostarczenie odpowiednich stron dziennika budowy. Pierwotnie złożona dokumentacja (złożona w terminie naboru) była niekompletna, nie zawierała wymaganych dokumentów, w związku z czym na jej podstawie nie można było jednoznacznie potwierdzić, że ww.	
--	--	--	--	---	--

					decyzja jest ważna. Prawidłowa dokumentacja została dostarczona na etapie uzupełnień po weryfikacji technicznej. Mając na uwadze definicję kryterium, iż oceniane będą dokumenty załączone do pierwotnego wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru wniosków określonym w Regulaminie konkursu nie przyznano punktów. Tym samym ocena została podtrzymana w tym zakresie. Natomiast w odniesieniu do <i>decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia</i> przedstawiona decyzja nie była opatrzona klauzulą ostateczności, natomiast w ramach niniejszego kryterium w przypadku, gdy inwestycja wymagała uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub też wymagała uzyskania decyzji o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko punkty w tym zakresie otrzymali jedynie Wnioskodawcy, którzy dostarczyli decyzje opatrzone klauzulą ostateczności. Mając na uwadze powyższe podtrzymano pierwotną ocenę w tym zakresie. Łącznie w tym kryterium projekt otrzymuje 0 punktów.	
VII	Preferencje terytorialne	5	0	-	<i>Nie oceniano.</i>	0
SUMA		100	54	-	-----	54

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2018.1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Narol, ul. Rynek 1, 37-610 Narol,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

Raport: Weryfikacja podpisu

Podpis złożony w pliku "Uchwała Zarządu Nr 32.813.19 z 26.03.2019 r. Gmina Narol-nieuwzględniająca protest.pdf.XAdES" przez "Piotr Pilch" w dniu 2019-03-26 13:34:07, certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 316450768649025805451737273963557738164059945477 wydanym przez CN=COPE SZAFIR - Kwalifikowany, O=Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A., C=PL, został poprawnie zweryfikowany na podstawie listy CRL o numerze seryjnym 12322 z dnia 2019-03-26T09:30:22Z.